CONTESTA DEMANDA
IMPUGNA DOCUMENTACIÓN
OPOSICIÓN A INTRODUCCIÓN DE
NUEVA PRUEBA POR LA ACTORA
FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA
DENUNCIA APERTURA DE
CONCURSO PREVENTIVO
ART. 61 INC. III CPC

EXCMA. CÁMARA LABORAL:

FACUNDO CORREA, abogado, matrícula SCJM Nro. 5795, por la demandada en autos, **AMADO ZOGBI S.C.A**, y **JOSÉ HUGO ZOGBI**, con Poder General para Juicios que se acompaña al presente, declarando que se encuentra vigente, en estos autos N°**159.426**, caratulados: **“TORRES, EVA SILVANA C/ AMADO ZOGBI SCA Y OTROS P/ DESPIDO”**, a V.E. me presento y respetuosamente digo:

I- PERSONERÍA.

Que a fin de acreditar la personería invocada, se acompañan Poderes General para Juicios, declarando que se encuentran vigente.

II- DATOS PERSONALES.

Los datos de mis mandantes se encuentran en el poder aquí mencionado.

III- DOMICILIO LEGAL Y PROCESAL.

Que para todos los efectos legales que surjan del presente proceso, constituyo por mi mandante y por mi propio derecho, domicilio legal en calle **Gral. Espejo 144, 2° piso, oficina 6, Ciudad, Provincia de Mendoza**, y como domicilio procesal en matrícula N°5795, el (electrónico) en fcc@correacremaschi.com, todo lo que pido se tenga presente a los efectos legales del proceso.

IV- OBJETO.

1- Contesta Demanda:

Que en legal tiempo y forma, vengo por este acto a contestar, la demanda incoada en contra de mis mandantes, solicitando desde ya, el total rechazo de la acción impetrada con expresa imposición de costas a la contraria, ello en base a las consideraciones de hecho y de derecho que a continuación expongo, negando todo lo afirmado por el accionante que no sea objeto de un especial reconocimiento en este escrito de responde, la autenticidad, firma y contenido de la instrumental adjunta, así como la emisión y la recepción de los despachos postales acompañados que se individualizan en el capítulo respectivo (Art. 168 inc. 1 CPC y 46 y 108 CPL), con la sola salvedad de los instrumentos que expresamente reconozca como auténticos o como recepcionados en caso de tratarse de telegramas a mi mandante ó a terceros dirigidos.

2- Negativas:

a) Generales:

Niego todos y cada uno de los hechos alegados por la actora en su demanda, que no fueran de expreso reconocimiento en este responde.

b) Particulares:

Que sin perjuicio del desconocimiento general ya expuesto a todo orden de carácter procesal **NIEGO** por no ajustarse a la verdad material, específicamente:

- a. Niego** la autenticidad y veracidad, por no constarle a mi parte, de los TCL CD Nro. 882521461, enviado por Ud. el 16 de mayo de 2018; TCL CD Nro. 882480651, enviado por Ud. el 11 de junio de 2018, TCL CD Nro. 826267864, enviado por Ud. el 21 de junio de 2018; TCL CD Nro. 902495895, enviado por Ud. el 05 de septiembre de 2018; TCL CD Nro. 811801891, enviado por Ud. el 11 de octubre de 2018, acompañados por la contraria.

- b. **Niego** adeudarle suma alguna, en particular, la suma por Ud. reclamada en el escrito inicial, de Pesos un millón doscientos siete mil novecientos treinta con 33/00 (**\$1.207.930,33.-**).
- c. **Niego** que Ud. se haya desempeñado en relación de dependencia como administrativa, para la empresa AMADO ZOGBI S.C.A., ni para JOSÉ HUGO ZOGBI.
- d. **Niego** que Ud. haya comenzado a trabajar el 01 de febrero de 1994.
- e. **Niego** que en el mes de mayo de 2018 no se le haya abonado el salario correspondiente.
- f. **Niego**, que la situación de la Sra. Torres no sea un caso aislado de reclamo de deuda de haberes contra la empresa, y que mi mandante haya cesado en los pagos de los salarios de la mayoría de los trabajadores.
- g. **Niego**, que se haya realizado maniobra fraudulenta por quienes guiaban la empresa, produciendo un vaciamiento, para no afrontar el pago de despidos e indemnizaciones, mediante el traspaso de bienes entre los titulares registrales de las fincas, hacia una figura societaria, con fines de eludir las obligaciones a su cargo.
- h. **Niego** que el certificado del art. 80 de la LCT y demás documentación, no haya estado a su disposición en el plazo por nosotros indicados, ya que, mediante CD Nro. 81187018, con fecha 19 de octubre del 2018, le notificamos que dicha documentación, estaba a su disposición.
- i. **Niego** íntegra y totalmente la liquidación final que Ud. practica, en el Capítulo III de su escrito inicial, tanto por el presentismo adeudado, sueldo mes de mayo, junio y julio del 2018, SAC 1° sem/18, licencia anual 2017, licencia 2018 prop, indemnizaciones, antigüedad, multa del art. 80 LCT y los puntos enumerados en dicha liquidación del 1 al 5 incluido, como así también el monto final.
- j. **Niego** por lo tanto, que Ud. se haya considerado gravemente injuriado y despedido por mi exclusiva culpa.

V- **ANTECEDENTES – REALIDAD DE LOS HECHOS.**

En primer lugar, debemos poner de manifiesto que el planteo introductorio del líbello de demanda es absolutamente vago e impreciso, cuando no rozando una falta de defecto legal en el modo de proponer la demanda.

Esto lo decimos, atento a que, al analizar la demanda, no se distingue ni aprecia cual es la injuria invocada.

La verdad de los hechos es que el accionante ingresó a trabajar el 1 de febrero de 1994, bajo las órdenes y en relación de dependencia de la empresa AMADO ZOGBI S.C.A.

Entre tantos conceptos vertidos por la actora sin fundamento ni sustento fáctico-jurídico, conforme a la falta de prueba documental y/o instrumental, de dichas aseveraciones, a las que brevemente nos referiremos a continuación.

Primero, se demuestra una conducta cuidadosa y respetuosa de nuestra parte frente al compromiso de la salud de su trabajador, habiendo desplegado un comportamiento empresario acorde con la vocación de continuidad del vínculo en protección de la integridad física de la Sra. Torres, como bien jurídico protegido de rango superior garantizado por nuestra C.N. al sostener y mantener el goce de las licencias de la actora, la manifestación de una enfermedad originariamente inculpable, respetando de manera armónica y sistémica todo los plazos legales que concurrentemente ponían en suspenso la relación laboral, tal como se desprende de los innumerables certificados y/o informes médicos que acompañaba la actora, como así también, del intercambio telegráfico mantenido, en el cual siempre se exteriorizó la buena voluntad de esta parte para resolver cualquier especie de inconveniente surgido, y específicamente de los textos de las cartas documento por nosotros enviadas: **CD Nro. 882488085, enviada el día 2 de junio de 2018:** “Por medio de la presente y en respuesta a su Telegrama Ley Nro. 23.789, CD Nro. 882521461, enviado el día 16 de mayo del corriente año, le notifico que hemos hecho los ingresos a los organismos de la seguridad social, aportes retenidos de sus remuneraciones y la contribución adeudados. No obstante ello, de haber incurrido nuestra empresa en un error involuntario al haber omitido realizar los ingresos a los organismos mencionados en su TCL, como así también, los aportes retenidos de sus remuneraciones y la contribución que se le adeudan, revisaremos tal situación, y la regularizaremos dentro de los diez (10) días hábiles de recibida la presente. Queda Ud. debidamente notificada.”, *según constancias del Correo Argentino se intentó en dos oportunidades su entrega informando como estado “domicilio cerrado/visita”*; **CD Nro. 882476864, enviado el día 16 de junio del 2018:** “A su disposición salario mes de mayo 2018 en oficina. Por diferencias

salariales, revisaremos legajo y en caso de error, las cancelaremos. Obra social abonada. Aportes a organismos, solicitamos 30 días hábiles para confrontar con dichos organismos por algún posible error. Queda Ud. debidamente notificada; Y finalmente, en respuesta al TCL CD Nro. 826267864, enviado el día 21 de junio de 2018, por la parte actora, en la cual se da por despedida, a la cual respondimos con **CD Nro. 882504097, con fecha 28 de junio del 2018**, lo siguiente: “Por medio de la presente, rechazo totalmente, su Telegrama Ley Nro. 23.789, CD Nro. 826267864, enviado el día 21 de junio del corriente año, por improcedente, falaz y malicioso, atento a no ajustarse a la realidad de los hechos. Como bien le notificáramos mediante CD Nro. 882476864, enviada el día 16 de junio de 2018, a su domicilio, la cual Ud. no recibió, conforme al sistema de seguimiento informado en la página oficial del Correo Argentino, el salario del mes de mayo está a su disposición. Como expresáramos en dicha misiva, revisaremos su legajo personal, para detectar si hay diferencias salariales a su favor, y en caso de haber incurrido en un error involuntario, las cancelaremos. La obra social se encuentra cancelada. Con relación a los aportes a los organismos previsionales, hemos enviado solicitud a los mismos, para confrontar los pagos realizados, con los supuestos incumplimientos por Ud. consignados, por lo que, solicitamos 30 días hábiles para verificar algún posible error en el ingreso de dichos aportes.

Esta parte siempre tuvo la voluntad de mantener la relación laboral, conforme lo hemos hecho hasta que la actora se “auto-despidió”, y los supuestos incumplimientos que Ud. alega, no serían de la entidad tal, como para considerarse despedida, por lo que le solicitamos que abstenga de realizar en el futuro este tipo de reclamos ilegítimos, antijurídicos y ajenos a la realidad de la relación laboral que nos une. Queda Ud. debidamente notificada”

Como contrapartida de este accionar –carente objetivamente de toda entidad injuriente- se evidencia por parte de la actora una decisión apresurada, extemporánea, y creemos, que obrando de mala fe, al rescindir el contrato sin justificación. Estimo que se ha producido una ruptura asimilable a un auto-despido incausado, abrupto, anticipado, en el que no se advierte la presencia de una injuria grave hacia el trabajador que justifique y legitime su voluntad rescisoria., conforme consta en el TCL CD Nro. 826267864, con fecha 21 de junio de 2018, “... considerome injuriada y despedida por sus incumplimientos”.

Como acompañamos como prueba instrumental, vemos que la actora, durante casi 1 año, presentó informes médicos por distintas patologías, -todas ellas inculpables-, por lo que no concurrió a laborar, y cuando se le venció el plazo de 1 año, como exige la ley, en vez de

reincorporarse a sus funciones y tareas habituales, empezó, como dijimos anteriormente, a fabricar su despido, lo que está acreditado conforme a las constancias de autos.

Segundo, debemos decir que es falso, como Usted ha expresado, que ante las intimaciones por su parte efectuada a entregar el certificado de trabajo, de conformidad con el Art. 80 LCT, por TCL CD Nro. 902495895, de fecha 05/09/2018, y TCL CD Nro. 811801891, de fecha 11/10/2018, esta parte no haya cumplido lo solicitado, ya que con CD Nro. 811801891 de fecha 19/10/2018, se notificó que se encontraba a su disposición certificado de trabajo y demás documentación del art. 80.

Tercero, dentro de su estrategia, para forzar su propio despido, la actora, no recibió la totalidad de las CD que su empleador le enviaba, justamente, es decir, ella elegía que CD recibir y cuáles no. Por lo que los reclamos que hacía el empleado, eran contestados por su EMPLEADOR, pero, atento a que no los recibía, no “se consideraba notificada”.

La doctrina y jurisprudencia es pacífica, en cuanto a esta temática. En tal caso, el fracaso de la comunicación sólo es imputable al destinatario en tanto el domicilio al cual se envió el despacho era el correcto" (Sala III, sent. 69.842 del 16/8/95, "García Raquel c/ Weidgans, Jorge s/ despido")..."Cuando un telegrama, correctamente enviado, es devuelto por el personal distribuidor de la compañía de correos, con la atestación de "domicilio cerrado" se considera que se ha cumplido el fin que persigue la pieza postal, pues la falta de entrega es imputable sólo al destinatario que ha impedido la efectividad del medio empleado" (Sala X, sent. 5714 del 25/2/99, "Gimenez Oscar c/ Editorial Atlántida S.A. s/ despido")...."Si la demandada envió el telegrama de contestación a la intimación efectuada por el trabajador, pero dicha pieza no pudo ser entregada porque en varias oportunidades el personal de correos encontró el "domicilio cerrado", tal situación no puede equipararse a aquellos casos en que la respuesta no llega por circunstancias imputables a quien elige el medio. Por el contrario, en este caso, quien intimó (el trabajador) debía esperar la réplica de su empleadora y ésta puede considerarse que cumplió con su cometido toda vez que entró en la órbita de conocimiento del actor en tanto llegó a su domicilio pero no pudo ser entregada" (Sala IV, sent. 66.834 del 30/12/91, "Carduje, Carlos c/ Científica Argentina SRL s/ despido").....En efecto, la doctrina ha sido conteste en atribuir a la carta documento el carácter de instrumento público, del que también participa el telegrama colacionado regulado por ley 750/1/2 de “telégrafos nacionales”, que en sus artículos 90 a 97 estipula el sistema general de validez de este

instrumento. La carta documento, agregada por la reforma (ley 22.434, art. 144 del CPCCN; art. 144 del texto modificado por ley 25.488), constituye un servicio postal cuyas condiciones de prestación y ejecución se reglamentaron por resolución N° 1110 de Encotel, de fecha 02/07/84, de aplicación al caso y, específicamente en sus artículos 7, incs. 1 a 12, y 9, regula la admisión del instrumento por el agente postal y los procedimientos para certificación y sellado de copia, respectivamente. En tal sentido, estipula que, luego de haber confeccionado el impositor el aviso de recibo, se lo unirá al envío en la forma reglamentaria y, posteriormente, el empleado postal certificará y sellará las copias que deberá devolver al remitente junto con el recibo de imposición. La sujeción al cumplimiento de tal regulación determina el carácter de instrumento público que la doctrina ha atribuido al documento (arg. art. 979, inc. 2, del C.C.). En efecto, siguiendo ese criterio, se ha sostenido que el telegrama colacionado o la carta documento con aviso de recepción constituyen un instrumento público (ver Falcón, E.M. “Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, anotado, concordado y comentado”, t. II, p. 89 y CNCiv., Sala H, 25/6/02, “Larreguy, Matías c/ Pauver S.A. y otro”, LL, diario del 4/3/03).

Por lo aquí expuesto, vemos como su obrar de mala fe, fue lo que condujo a la actora, a presentar la demanda que hoy atacamos.

Así también, debemos resaltar que la actora, en su demanda, no acompaña certificado médico en el “**CAPÍTULO V- PRUEBA: C) INSTRUMENTAL**”, por la simple razón de que no existió ningún certificado médico acompañado, sino que ha intentado, en su escrito inicial, sin fundamento jurídico alguno, intentar fabricar una prueba que no existe, con la intención de intentar engañar al tribunal.

VI- INCUMPLIMIENTO DE TRÁMITE PREVIO ANTE OCL. FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA.

En primer lugar, de conformidad con lo establecido en el Art. 2 de la Ley N°8990, no se acredita haber cumplido con la instancia previa y obligatoria a la demanda judicial en el caso del co-demandado en autos, señor **José Hugo Zogbi**, por lo que solicitamos el desglose de la demanda referida al señor José Hugo ZOGBI, con costas, por no cumplir con la ley aquí mencionada y por no ser el señor José Hugo ZOGBI, el empleador de la actora, a lo que nos referiremos a continuación.

Con relación al señor Zogbi, es uno de los socios comanditarios del único y verdadero empleador del actor, que es AMADO ZOGBI SCA, pero nunca fue la persona que daba las órdenes, sino que las órdenes eran impartidas por los gerentes de dicha sociedad.

También se olvida la actora, que su empleador, **AMADO ZOGBI SCA**, es una sociedad que lleva más de 60 años operando en la industria vitivinícola, principalmente, en el este de nuestra provincia. Esta sociedad fue fundada por el padre y el tío del señor José Hugo Zogbi.

En sede laboral, en casos excepcionalísimos se ve que, si la demandada es una persona jurídica, -como es el caso de marras-, la solidaridad pueda ser extendida a las personas humanas, miembros de dicha sociedad, salvo en casos de fraude laboral, que probaremos que no es así en este asunto.

En el caso que nos ocupa, una vez más, y a pesar de ser reiterativos y con el riesgo de aburrir al tribunal, observamos que en ningún pasaje del escrito de la contraria, se vislumbra un mínimo argumento de porqué deba extenderse la responsabilidad de la persona jurídica a la persona humana que menciona.

Extender la responsabilidad sobre la persona humana, supondría una lesión al derecho de propiedad de éstos, y una decisión judicial en este sentido, excedería el ámbito de las facultades jurisdiccionales del tribunal, y afectaría el derecho de defensa.¹

Refuerza más nuestra posición, creemos, la falta de probanza de la actora de la enunciación que realiza. Ya que solo es eso, un mero pedido o solicitud al tribunal de extender la solidaridad al señor José Hugo Zogbi, pero sin fundamentar en derecho tal solicitud.

Y nuevamente, la contraparte, pretende que VE haga el trabajo jurídico-intelectual que debería realizar o haber realizado el actor.

La jurisprudencia fue y ha sido a lo largo del tiempo muy cauta y conservadora al decidir sobre la extensión de la responsabilidad a las personas humanas.

---

¹ Autos N°79263, caratulados "CENTARTI, ROQUE A Y OTROS EN JUICIO N° 17173 "CENTARTI RA Y OT EN J: 14765, LUJAN C/ CENTARTI AGRIND SRL P/ ORD, P/TERCERIA DE DOMINIO S/ INC, del 23 de marzo de 2005, ubicación LS 349, fs. 010).

La Suprema Corte de Justicia ha sido restrictiva en cuanto a extender la responsabilidad de la sociedad empleadora solidariamente a los socios, controlantes, gerentes, directores y administradores de las sociedades comerciales, por considerar esa extensión, un remedio excepcional la extensión de la responsabilidad solidaria.

En dos casos emblemáticos “Carballo” y “Palomeque”, la Corte ha dejado sin efecto la extensión de la responsabilidad solidaria de un director y de un socio con los siguientes argumentos:

a) que no se ha acreditado que se esté en presencia de una sociedad ficticia o fraudulenta, constituida en abuso del derecho y con el propósito de violar la ley;

b) la personalidad diferenciada entre la sociedad y los socios es un eje fundamental en el que se asienta el régimen de sociedades anónimas;

c) el régimen de sociedades anónimas es fundamental como herramienta para promover el comercio, que tendrá como efecto el desarrollo económico;

d) por ser la responsabilidad solidaria un supuesto de excepción debe ser aplicada restrictivamente.

Por los argumentos aquí vertidos, creemos conveniente que no se deba extender la responsabilidad a la persona humana, y también, como dijimos anteriormente, por no haber cumplido con la obligación impuesta en la ley N°8990 de la provincia de Mendoza.

PARA EL IMPROBABLE E HIPOTÉTICO CASO QUE VE ORDENE EXTENDER LA RESPONSABILIDAD LABORAL AL SEÑOR JOSÉ HUGO ZOGBI, A PESAR DE NO FUNDAR EL PORQUÉ DE SU DEMANDA, SOLICITO QUE SE TENGA POR ADHERIDA TODA LA PRUEBA OFRECIDA POR SU EMPLEADOR, AMADO ZOGBI SCA, A LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA HECHA POR JOSÉ HUGO ZOGBI.

VII- PRESENTACIÓN EN CONCURSO PREVENTIVO.

Atento a la crisis económica que ha golpeado a nuestro país, y principalmente a la industria vitivinícola, con la consecuente pérdida de rentabilidad, aumento de los costos de logística, internos, salarios, inflación y otros fenómenos exógenos, como la caída del

precio del vino a granel, entre otros factores, y atento a no poder afrontar desde hace un tiempo con normalidad, con todas las obligaciones a su cargo, AMADO ZOGBI SCA se presentó en concurso preventivo, habiéndose decretado la apertura del mismo, el día 10 de octubre del 2018.

Atento a lo aquí mencionado, es que le solicitamos que VERIFIQUE SU CRÉDITO LABORAL, POR ANTE EL 2DO. JUZGADO DE PROCESOS CONCURSALES DE LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN DE LA PROVINCIA DE MENDOZA, EN LOS AUTOS NRO. 4356820, CARATULADOS: “AMADO ZOGBI S.C.A. P/ CONCURSO PEQUEÑO”.

VIII – IMPUGNACIÓN LIQUIDACIÓN

Asimismo, cuando observamos el Capítulo “**III- LIQUIDACIÓN**”, observamos imprecisiones al detallar los rubros adeudados, especialmente sueldo mes de mayo, junio y julio del 2018, conforme a los bonos de sueldo que se acompañan en autos las sumas correspondientes serían mes de mayo 2018: \$20.697; mes de junio 2018: \$29.641 (incluyendo SAC 1er semestre 2018 \$11.137); mes de julio 2018: \$12.482.

IMPUGNAMOS LA LIQUIDACIÓN, CONFORME A LO QUE HEMOS EXPRESADO CON ANTERIORIDAD, no coincide con la realidad de los hechos, y los rubros reclamados no condicen con los salarios, ni con la antigüedad reclamada, ni con las multas practicadas por el actor.

A su vez, al haberse puesto a su disposición la referida documentación, atento a la carencia total y absoluta de prueba en ese sentido, atacamos, la inclusión de la sanción del art. 80 de la LCT.

IX- OPOSICIÓN AMPLIACIÓN DE PRUEBA Y HECHOS.

Que no habiendo introducido mi parte nuevos hechos al contestar la demanda, me opongo a que el demandante al contestar el traslado del Art. 47 C.P.L., ofrezca nueva prueba o amplíe la prueba ya ofrecida o varíe los hechos en los que funda su pretensión.

Que en contrario, se violaría el principio de preclusión y de igualdad procesal que hace al derecho de la defensa en juicio y a la garantía del debido proceso legal de corte constitucional, por lo que hago reserva de plantear el Caso Federal conforme a las disposiciones del CPCN y a los Art. 14 y 15 de la Ley 48.

X- IMPUGNACIONES.

Conforme a los argumentos vertidos a lo largo del presente escrito, vengo a **IMPUGNAR** la totalidad de la documentación acompañada por la actora en su demanda, que no fuera objeto de expreso reconocimiento en el presente responde, en particular:

- 1- **La Prueba epistolar**, telegramas acompañados: (i) TCL CD Nro. 811801891, enviado por Ud. el 11 de octubre de 2018[F1]; (ii) TCL CD Nro. 826267864, enviado por Ud. el 21 de junio de 2018; (iii) TCL CD Nro. 882480651, enviado por Ud. el 11 de junio de 2018[F2]; (iv) TCL CD Nro. 882521461, enviado por Ud. el 16 de mayo de 201; (v) TCL CD Nro. 811801891, enviado por Ud. el 11 de octubre de 2018[F3]; (vi) (i) TCL CD Nro. 902495895, enviado por Ud. el 5 de septiembre de 2018[F4], impugno sus respectivos contenidos, por no constarme su originalidad, y atento a que nunca fueron conocidos por la demandada, también impugno su notificación. Asimismo, por los fundamentos vertidos en este escrito.
- 2- **La Liquidación** practicada por el actor, también es impugnada, por las consideraciones hechas en este responde.

XI- PRUEBA.

Ofrezco las siguientes:

1- INSTRUMENTAL:

- i. CD Nro.882476864, enviado el día 16 de junio del 2018.
- ii. CD Nro.882488085, enviada el día 2 de junio de 2018.
- iii. CD Nro.882504097, con fecha 28 de junio de 2018.
- iv. CD Nro.8118017018, de fecha 19 de octubre de 2018.
- v. CD Nro.882488099, de fecha 2 de junio de 2018.
- vi. Acta por cuarto intermedio, con fecha 31/07/2018. trámite N°10.155, OCL Dra. Marón, con fecha 08/08/2018.
- vii. Acta de fracaso por falta de acuerdo, trámite N°10.155, OCL Dra. Marón, con fecha 08/08/2018.

- viii. Copias de bonos de sueldo de la actora desde febrero a julio del 2018.
- ix. Poder general para juicio de José Hugo Zogbi.
- x. Poder general para juicio de Amado Zogbi S.C.A.
- xi. 16 certificados médicos, otorgados por los médicos H. Piastrellini, María Florencia Valdemoros, Héctor Abaca, con fecha: 04/07/2017, 17/07/17, 24/07/2017, 31/07/2017, 14/08/2017, 15/09/2017, 25/09/2017, 24/10/2017, 01/11/2017, 15/11/2017, 15/12/2017, 15/01/2018, 30/01/2018, 28/02/2018, 29/04/2018, 28/05/2018.

2- INFORMATIVA:

- i. Al **Correo Argentino** para que, en caso de desconocimiento fundado, remita copia certificada y/o autenticada y datos de remisión y entrega de las siguientes CD: 1) Nro. 882476864, enviado el día 16 de junio del 2018; 2) Nro. 882488085, enviada el día 2 de junio de 2018; 3) Nro.882504097, con fecha 28 de junio del 2018; 4) CD Nro. 8118017018 de fecha 19 de octubre de 2018; y 5) CD Nro.882488099, de fecha 2 de junio de 2018, en el domicilio de la señora Eva Silvana Torres, sito en B° Universitario I, Manzana “A”, Casa “11”, departamento de Las Heras, provincia de Mendoza.
- ii. A **Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES)** para que informe si la **Sra. Eva Silvana Torres, CUIL Nro, 27-22685762-7**, se encuentra a la fecha trabajando bajo relación de dependencia a la fecha y para que detalle su fecha de ingreso.
- iii. A **Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES)** para que informe si la **Sra. Eva Silvana Torres, CUIL Nro, 27-22685762-7**, estuvo con licencia por enfermedad, y para que indique las fechas y/ períodos en los que gozó de dicha licencia.
- iv. A **Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP)** para que informe si la **Sra. Eva Silvana Torres, CUIL Nro, 27-22685762-7**, estuvo con licencia por enfermedad, y para que indique las fechas y/ períodos en los que gozó de dicha licencia.

3- ABSOLUCIÓN DE POSICIONES:

De la actora en autos, **Sra. Eva Silvana Torres, para que responda el siguiente pliego interrogatorio:**

1. Para que jure como es verdad, que Usted estuvo con licencia por enfermedades inculpables un año.
2. Para que jure como es verdad, que Usted recibió los salarios de abril, mayo y junio de 2018 y firmó los mismos.
3. Me reservo el derecho de ampliar, modificar y sustituir.

4- TESTIMONIAL: Que en tal carácter ofrezco las siguientes personas:

- i. **María Soledad Vallina**, DNI Nro. 29.425.720, con domicilio en Barrio Los Tordos, Manzana B, Casa 6, San Francisco del Monte, departamento de Guaymallén, Provincia de Mendoza.
- ii. **María Victoria Vallina**, DNI Nro. 32.377.241, con domicilio en calle Puerto Madryn 2427, departamento 50, II Barrio CEC, departamento de Godoy Cruz, Provincia de Mendoza.

La que será interrogado de mi parte en la de vista de la causa por el siguiente interrogatorio:

- 1-** Por las generales de la ley.
- 2-** Para que digan si el actor trabajó en relación de dependencia para la demandada.
- 3-** Reservo el derecho de ampliar, modificar, sustituir o desistir en la audiencia.

5- PERICIAL CALIGRÁFICA: para el caso de desconocimiento de las firmas insertas por la actora, en la prueba instrumental con su

firma en original, solicito se la cite para reconocer firma y contenido, dejando ofrecida desde ya pericial caligráfica.

XII- RESERVA CASO FEDERAL.

Para el hipotético caso de hacerse lugar a las peticiones de la actora, que desde ya descarto, se efectúa reserva para introducir la cuestión federal dispuesta por el art. 14 de la ley 48, por violación de las garantías constitucionales acordadas a esta parte.

XIII- DERECHO.

Que fundo el derecho en la ley 20.744; 24.013; 25.323; normas complementarias y accesorias, con más doctrina y jurisprudencia acompañada en el presente escrito; y art. 18 y conc. CN, demás legislación doctrina y jurisprudencia citada y que se citará en la etapa oportuna y el más elevado criterio con el que **V.E.** deberá suplir a esta parte.

XIV- PETITORIO.

Por todo lo expuesto a **V.E.** pido:

a- Me tenga por presentado en el carácter invocado, parte y constituido el domicilio legal.

b- Tenga presente el poder general para juicios acompañado, acreditando así, la personería invocada.

c- Tenga por contestada la demanda en legal tiempo y forma y presente la prueba para su oportunidad.

d- Téngase por presentada en legal tiempo y forma la excepción de falta de legitimación pasiva de la demandada.

e- Téngase por impugnada toda la documentación acompañada por la actora.

f- Téngase presente la Reserva del Caso Federal.

g- Al sentenciar rechace la demanda en todas sus partes con costas.

PROVEER DE CONFORMIDAD. SERÁ JUSTICIA.